

სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის *მზია გარშაულიშვილის* შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	23	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	23	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	19	20
პროფესიული თვისებები	13	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	8	10
პროფესიული აქტივობა	4	5
ქულათა ჯამი	90	100

თარიღი :

09.12.2024წ



**საქართველოს საქალაქო და რაიონულ სასამართლოებში მოსამართლეობის  
კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის  
მზია გარშაულიშვილის შეფასების დასაბუთება**

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტის, 35-ე მუხლის მე-3 პუნქტისა და 35<sup>1</sup> მუხლის თანახმად განვახორციელე კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების მახასიათებლის და კომპეტენტურობის მახასიათებლის გათვალისწინებით. ჩემი შეფასება ეფუძნება კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მოძიებულ ინფორმაციასა და საჯარო მოსმენის შედეგად მიღებულ შთაბეჭდილებას.

კანდიდატის თაობაზე მოძიებული ზოგადი ინფორმაცია: კანდიდატი დაბადებულია 1983 წლის 21 იანვარს, უმაღლესი იურიდიული განათლებით, აქვს სპეციალობით მუშაობის 15 წლიანი გამოცდილება.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით: „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 პუნქტის მიხედვით კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება ამ მუხლის მე-16 პუნქტით განსაზღვრული კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლები. ამ მახასიათებლების ანალიზისა და შეჯერების შედეგად ვიღებ ერთ-ერთ დასკვნას:

- ა) მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს;
- ბ) მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს;
- გ) მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

**1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი:**

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება პირის როგორც მოქალაქის - პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი

შეგნება, შეგნება, გამჭირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი თუ სხვა მოვალეობების, ფინანსური თუ სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, ქონებრივი დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის გადახდისას, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა.

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მოძიებული ინფორმაციის, ასევე საჯარო მოსმენის შედეგად მიღებული მონაცემების საფუძველზე დგინდება, რომ კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება, აქვს მიმდინარე სესხი და დადებითი საკრედიტო ისტორია, ოთხჯერ არის ადმინისტრაციულად სახდელდადებული საგზაო მოძრაობის წესის დარღვევისათვის, ყველა ჯარიმა გადახდილია დროულად. კანდიდატის მიმართ არ დაწყებულა დისციპლინური დევნა. რეკომენდატორები გამოარჩევენ კანდიდატის შრომისმოყვარეობას, კეთილსინდისიერებას, კომუნიკაბელურობას, მედეგობას, მშვიდ ხასიათს, თავაზიანობას, გაწონასწორებულობას, პუნქტუალურობას.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

### 2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა:

დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პრინციპულობა, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი და ზეგავლენის მიმართ მედეგობა, პიროვნული სიმყარე, შეუვალობა და სხვა.

მოპოვებული მონაცემებით დგინდება, რომ კანდიდატი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი, მხარდამჭერი ან შემომწირველი. ასევე, მოპოვებული ინფორმაციით, არ დგინდება რაიმე საფუძველი კანდიდატის მიერ გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარისა და მისი მიუკერძოებლობის ეჭვქვეშ დაყენებისათვის. აღნიშნული საკითხი ეჭვქვეშ არ დამდგარა არც გასაუბრების შედეგად. რეკომენდატორები გამოთქვამენ მოსაზრებებს კანდიდატის კეთილსინდისიერების, მედეგობისა და გაწონასწორებულობის შესახებ.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

### 3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა:

პიროვნული და პროფესიული ქცევის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მის მიერ სამოსამართლო ეთიკის დაცვა, მისი კორექტულობა კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, თავდაჭერილობა, საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, მხარედ მისი მონაწილეობით სასამართლოში წარმართული დავები, მის წინააღმდეგ სისხლისსამართლებრივი ბრალდებების არსებობა და სხვა.

მონაცემების მიხედვით კანდიდატი არ ყოფილა მხარედ ან დაზარალებულად წარმოდგენილი. კანდიდატის მიმართ დისციპლინური დევნა არ დაწყებულა. რეკომენდატორები მიუთითებენ კანდიდატის კომუნიკაბელურობაზე, მშვიდ ხასიათზე, თავაზიანობაზე, გაწონასწორებულობაზე და პუნქტუალურობაზე.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

#### 4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია:

პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში, იურიდიულ წრეებთან ურთიერთობის ხასიათი და ხარისხი და სხვა.

რეკომენდატორები გამოარჩევენ მის კეთილსინდისიერებას, კომუნიკაბელურობას, მედეგობას, მშვიდ ხასიათს, თავაზიანობას, გაწონასწორებულობას და პუნქტუალურობას.

შესაბამისად, კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით მივიჩნევ, რომ მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

#### მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის თანახმად კომპეტენტურობის კრიტერიუმით მოსამართლეობის კანდიდატი ფასდება ქულებით. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლის მნიშვნელობიდან გამომდინარე თითოეული მახასიათებლის მიხედვით მოსაპოვებელ ქულათა მაქსიმალური რაოდენობაა:

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა - 25 ქულა;
- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია - 25 ქულა;
- გ) წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი - 20 ქულა;
- დ) პროფესიული თვისებები - 15 ქულა;
- ე) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა - 10 ქულა;
- ვ) პროფესიული აქტივობა - 5 ქულა.

#### 1. სამართლის ნორმების ცოდნა:

სამართლის ნორმების ცოდნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებათა სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის

ცოდნის დონე, აგრეთვე, კანდიდატის მიერ ჩაბარებული მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდის შედეგები და იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასება.

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მოპოვებულ მონაცემებზე დაყრდნობით შეიძლება ითქვას, რომ კანდიდატი კარგად იცნობს სამართლის ნორმებს და კანონმდებლობას. კანდიდატის მიერ სამართლის ნორმების ცოდნის შეფასებისას, ვიხელმძღვანელებ მისი საერთო შეფასებით, რომლის თანახმად, ადმინისტრაციულ სამართალში, მზია გარშაულაშვილს აქვს ძალიან კარგი თეორიული ცოდნა, აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი, არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება, მათი ერთმანეთთან სწორად დაკავშირება და შესაბამისი დასკვნის გამოტანა. სამოქალაქო სამართალში, შესაფასებელ პირს აქვს ძალიან კარგი თეორიული ცოდნა და შესაბამისად, ახდენს პრაქტიკაში მის გამოყენებას. აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი, არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება, მათი ერთმანეთთან სწორად დაკავშირება და შესაბამისი დასკვნის გამოტანა. სისხლის სამართალში, აქვს მატერიალური, პროცესუალური და საერთაშორისო სამართლის სათანადო ცოდნა, რის შედეგადაც, ჯეროვნად აანალიზებს სამართლის ნორმებს. უსადაგებს მათ საქმეში დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებებს; შესწევს უნარი სწრაფად მოიძიოს სამართლის პრეცედენტები. გულმოდგინედ უსმენს და ეცნობა მხარეთა არგუმენტაციას. მხოლოდ საქმეში არსებული მასალებითა და სხდომაზე გამოკველეული მტკიცებულებების საფუძველზე, მსჯელობს და ახდენს მტკიცებულებათა ურთიერთ შეჯერებას. იყენებს სამართლებრივ ტერმინებს, საქართველოს საკონსტიტუციო და უზენაესი სასამართლოს მსჯელობებს, ასევე არგუმენტირებულად უსადაგებს მის ნაშრომს სტრასბურგის სასამართლოს მიერ მიღებულ გადაწყვეტილებებს.

ამდენად, შეფასების თანახმად, მზია გარშაულიშვილი საერთო ჯამში შეფასებულია კარგად, განსაკუთრებით მისი სპაციალიზაციის - სისხლის სამართლის მიმართულებით.

კანდიდატის მიერ სამართლის ნორმების ცოდნის შეფასებისას, ასევე, ვიხელმძღვანელებ გასაუბრებით მიღებულ შთაბეჭდილებით - კანდიდატმა პრაქტიკულად ყველა შეკითხვას გასცა პასუხი; თეორიული თუ პრაქტიკული თვალსაზრისით დასმული შეკითხვების მიმართ, გამოავლინა კარგი ცოდნა, მსჯელობისას იყო თანმიმდევრული და კალიფიციური. კანდიდატის პასუხები ძირითადად იყო სამართლებრივი თვალსაზრისით სწორი და საფუძვლიანი.

ვინაიდან კანდიდატი სამოსამართლო გამოცდილების არმქონეა, მხედველობაში მივიღე იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასება, რომელიც ძირითადად პოზიტიურია.

აღნიშნულის გათვალისწინებით, კანდიდატის სამართლის ნორმების ცოდნას ვაფასებ 23 ქულით.

2. სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია:

სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი ანალიტიკური აზროვნების უნარი და პროფესიული გამოცდილება.

იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებაზე დაყრდნობით, კანდატის შეფასება ამ მახასიათებელთან მიმართებით, ძირითადად პოზიტიურია.

გასაუბრების პროცესში დასმულ სამართლებრივ შეკითხვებზე მის მიერ გაცემული პასუხები ძირითადად იყო დასაბუთებული. მსჯელობდა საფუძვლიანად და ამომწურავად. საუბრისას იყო დამაჯერებელი და წარმოაჩინა პრაქტიკული და თეორიული ცოდნა. შეფასების თანახმად, ახასიათებს არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება, მათი ერთმანეთთან სწორად დაკავშირება და შესაბამისი დასკვნის გამოტანა. იყენებს სამართლებრივ ტერმინებს, საქართველოს საკონსტიტუციო და უზენაესი სასამართლოს მსჯელობებს; ასევე, არგუმენტირებულად უსადაგებს მის ნაშრომს სტრასბურგის სასამართლოს მიერ მიღებულ გადაწყვეტილებებს.

აღნიშნულის გათვალისწინებით, კანდიდატის სამართლებრივი დასაბუთების უნარს და კომპეტენციას ვაფასებ 23 ქულით.

### 3. წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი:

წერის უნარის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი. ზეპირი კომუნიკაციის უნარის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება გამართული მეტყველების უნარი, სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, ღიაობა, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა და სხვა.

ვინაიდან, კანდიდატს არ წარმოუდგენია სამართლებრივი ხასიათის დოკუმენტები/ნაშრომები, დავეყრდენი იუსტიციის უმაღლესი სკოლის შეფასებებს, რომლის მიხედვითაც, კანდიდატის წერის უნარი შეფასებულია საკმაოდ პოზიტიურად. შეფასების თანახმად, მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები არის დასაბუთებული, არგუმენტირებული, სწორად და თანმიმდევრულად ჩამოყალიბებული და სტილისტურად გამართული. მას აქვს უნარი იმსჯელოს სამართლებრივ საკითხებზე; შემდგომ კი, აღნიშნული მსჯელობა შესაბამისი დასაბუთებით ასახოს პროექტებში.

კანდიდატმა საჯარო მოსმენის დროს გამოავლინა ზეპირი კომუნიკაციის კარგი უნარი, მეტყველებდა მშვიდად და ლაკონურად. ყველა დასმული შეკითხვის შინაარსი აღიქვა სწორად და ადეკვატურად, აზრს გადმოსცემდა არგუმენტირებულად და დამაჯერებლად. მიმაჩნია, რომ შესწევს განსხვავებული აზრის მოსმენის უნარიც.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატის უნარს ვაფასებ 19 ქულით.

### 4. პროფესიული თვისებები:

პროფესიული თვისებების, მათ შორის, სასამართლო დარბაზში ქცევის, მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პუნქტუალურობა, შრომისმოყვარეობა,

თავაზიანობა, დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი, მიზანდასახულობა, მენეჯერული უნარ-ჩვევები და სხვა.

ხელთარსებულ ინფორმაციაზე დაყრდნობით, მიმაჩნია, რომ კანდიდატს აქვს სამართლებრივი ანალიზის უნარი. როგორც შეფასების შესწავლის შედეგად, ასევე გასაუბრებისას შემექმნა შთაბეჭდილება, რომ აქვს უნარი აზრი ჩამოაყალიბოს დამოუკიდებლად, მკაფიოდ და გასაგებად. შეფასების მიხედვით, კანდიდატი არის შრომისმოყვარე, კეთილსინდისიერი, კომუნიკაბელური, მედეგი, მშვიდი, თავაზიანი, გაწონასწორებული, პუნქტუალური პიროვნება. აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი, არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება, მათი ერთმანეთთან სწორად დაკავშირება და შესაბამისი დასკვნის გამოტანა.

აღნიშნულის გათვალისწინებით, კანდიდატის პროფესიულ თვისებებს ვაფასებ 13 ქულით.

#### 5. აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა:

აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება სიახლეების მიმართ მისი ღიაობა, თვითგანვითარების უნარი, საოფისე კულტურა, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი, პროფესიული წვრთნის პროგრამებში მონაწილეობა, შეძენილი ცოდნისა და უნარების პრაქტიკულ საქმიანობაში გამოყენება და სხვა.

კანდიდატს მონაწილეობა აქვს მიღებული არაერთ ტრენინგში/სემინარში, მათ შორის: განაჩენის დასაბუთება სისხლის სამართლის საქმეებზე - (HELP-ის დისტანციური სასწავლო კურსი); საქართველოში ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის გამოყენება და ეროვნული კანონმდებლობისა და სასამართლო პრაქტიკის შესაბამისობაში მოყვანა ევროპულ სტანდარტებთან; განაჩენის დასაბუთება (სისხლის სამართლის საქმეზე განაჩენის ფორმა, მისი დასაბუთება და ტექსტის სტილისტური გამართულობა.

აღნიშნულის გათვალისწინებით, კანდიდატის აკადემიურ მიღწევებს და პროფესიულ წვრთნას ვაფასებ 8 ქულით.

#### 6. პროფესიული აქტივობა:

პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება ინიციატივის გამოჩენის უნარი, იდეებისა და წინადადებების წამოყენება, სამეცნიერო და სხვა სახის პუბლიკაციები, დამსახურება იურიდიული პროფესიისა და საზოგადოების წინაშე და სხვა.

კანდიდატი არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას, თუმცა მონაწილეობა აქვს მიღებული არაერთ სასწავლო ტრენინგსა და ღონისძიებაში.

მივიჩნევ, რომ კანდიდატი პროფესიულად არის აქტიური.

აღნიშნულის გათვალისწინებით, კანდიდატის პროფესიულ აქტივობას ვაფასებ 4 ქულით.

კანდიდატის საბოლოო შეფასება:

კანდიდატის კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით ვანიჭებ 90 ქულას.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი

საბჭოს წევრი რევაზ ნადარაია



თარიღი:

09.12.2024წ.